



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18-06-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1168-11/20
Бања Лука, 18.06.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Галакс-Нискоградња д.д. Брчко, бр.18/20 од 08.05.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 04-404-15/20 од 27.03.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик. у поступку јавне набавке „радова асфалтирање путева на подручју општине Угљевик“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 18.06.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Галакс-Нискоградња д.д. Брчко, бр.18/20 од 08.05.2020.године, изјављена Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 04-404-15/20 од 27.03.2020. године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик, у поступку јавне набавке „радова асфалтирања путева на подручју општине Угљевик“, одбија се, као неоснована.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Угљевик, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 894-1-3-16-3-21/20 од 19.02.2020.године, Исправке Обавјештења, бр. 894-1-3-16-8-27 од 13.03.2020.године у отвореном поступку јавних набавки „радова асфалтирање путева на подручју општине Угљевик“, према тендерској документацији, бр.02-404-15/20 од 19.02.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

У жалби жалиоца се наводи:

„Галакс нискоградња“ д.д. Брчко, благовремено и у законом предвиђеном року изјављује жалбу и истиче:

Одлука од 27.03.2020. године је незаконита.

Нису прихватљиви нити основани разлози елиминације жалиоца.

Наиме, у погледу првог разлога за елиминацију који се тиче ваљаности потврде „Бинго“ д.о.о. Тузла од 06.03.2020. године из које наводно није видљив обим послова на асфалтирању, истичемо следеће:

Одредбама тачке 4.3.а) ТД - Техничка и професионална способност, је предвиђено као услов да понуђачи имају: „Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на истим пословима који су предмет набавке (на асфалтирању путева) или сличним пословима, а сличним пословима се сматра асфалтирање улица, асфалтирање паркинга, за период не дужи од четири године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од четири године, минималне финансијске вриједности 500.000,00 КМ, без зараћуног ПДВ-а.“

Жалилац је доставио потврду из које је видљиво да је за потребе „Бинго“ д.о.о. Тузла реализовао уговор вањског уређења, водовода и канализације и израде саобраћајнице у износу од 742.181,62 КМ са ПДВ-ом. Дакле, из садржине наведене потврде јасно је наведено да сви послови које је рализовао жалилац су послови нискоградње што се неспорно може прихватити као „слични послови“ пословима који су предмет набавке, па је самим тим очигледно да је жалилац испунио овај услов, сходно тачки 4.3.а) ТД и одредбама члана 7. став 4. тачка а) Упутства за припему тендерске документације и понуда.

• У сврху доказа наведене потврде жалилац доставља „Спецификацију изведених радова на вањском уређењу (асфалтирање паркинга, водовода и канализације и изради саобраћајнице) из које се јасно може закључити о којој врсти радова је ријеч.

Уосталом, одредбама члана 68. став 3. ЗЈН је предвиђено да: „Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатака докумената.“, па ако је уговорни орган и имао било какву дилему у вези са достављеним референцама, јасно је да је исту могао кроз цитирани институт разријешити, а не понуду незаконито и неосновано одбацити.

У погледу навода да жалилац није доказао да располаже образовним, професионалним и техничким особљем, јер за дипл. инг. грађевине Шошкић Горан није достављен важећи доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње, а за Адић Живка није достављена важећи доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње и лиценца за извођење радова из области нискоградње, указујемо на следеће:

Одредбама тачке 4.3.ц)) ТД - Техничка и професионална способност, је предвиђено као услов да понуђачи имају: „1. (један) дипл. инг. грађевине, који посједује личну лиценцу за извођење радова из области нискоградње и положен стручни испит из области нискоградње.“

У погледу испуњавања овог услова жалилац за Ацић Живка доставио овјерену копију дипломе Грађевинског факултета у Сарајеву од 04.04.1975. године, увјерење о положеном стручном испиту од 27.04.1977. године из којег је видљиво да се односи на „организацију грађења и надзор градилишта“, односно свих градилишта, укључујући и нискоградњу, затим рјешење за грађење и надзор над грађењем објеката нискоградње од 19.06.1998. године, из којег је видљиво да је Ацић квалификован посебно и за објекте нискоградње, као и лиценцу Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију од 27.04.2018. године из које је видљиво да се односи на извођење грађевинских радова и надзор.

Крајње је цинично, селективно и неприхватљиво да Уговорни орган идентичну лиценцу од 03.10.2017. године прихвати „Монт градњи“ за лице Лукић Миленка гдје је такође формулисано да се лиценца односи на „извођење грађевинских радова и надзор“, без посебне назнаке да се ради о нискоградњи, а из образложења Министарства на страни 79. понуде „Монт градње“ је видљиво да се иста односи на високоградњу, нискоградњу и хидроградњу, па нема разлога и да се лиценца Ацић Живка односи на исти обим послова, слиједом чега је очигледно да је жалилац испунио постављени услове.

- У погледу разрјешења дилеме да ли лиценца Ацић Живка обухвата послове нискоградње у прилогу достављамо мишљење „Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС “ број 15.02-052-3317/20 од 07.05.2020.године из које је видљиво да лиценца Ацић Живка обухвата и послове нискоградње.

- Такође у прилогу достављамо и мишљење за положен стручни испит издат од федералног министарства за просторно уређење БиХ. Гдје је наведено да лице Ацић Живко дипломирани инжењер грађевине положио стручни испит из струке Грађевинске ,смјера Грађевинског , подручја Организација грађења и надзор градилишта ПОТВРЂУЈУ да се издато уверење односи на све области из високоградње и нискоградње.

У погледу докумената за лице Шошкић Горан жалилац је доставио ов. копију дипломе Грађевинског факултета у Сарајеву од 25.05.1982. године, рјешење о положеном стручном испиту од 06.11.1998. године и лиценцу Министарства од 02.12.2016. године са изричитом назнаком „извођење грађевинских радова на објектима нискоградње и надзор“, па је нејасно и необразложено неприхватање документације за ово лице.

Уосталом, одредбама члана 68. став 3. ЗЈН је предвиђено да: „Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.“, па ако је уговорни орган и имао било какву дилему у вези са достављеним референцама, јасно је да је исту могао кроз цитирани институт разријешити, а не понуду незаконито и неосновано одбацити.

Уговорни орган је прихватио понуду „Монт Градње“ иако иста није била квалификована и требало је да буде одбачена, а из слједећих разлога:

- На страни 135. овај понуђач је доставио гаранцији на озбиљност понуде, иста није припремљена у складу са одредбама члана 3. став 1. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење посла којим је предвиђено да: „Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.“ Према мишљењу жалиоца наведена гаранција није

уредно запечаћена из разлога, јер печат понуђача не обухвата истовремено вињету и фолију (кошуљицу) у којој се гаранција налази, па наљепница, печат и фолија не чине јединство и омогућавају вађење и уметање гаранције, а печат се налази само на вињети (стикеру). Печаћење пластичне фолије или фолдера врши се лијепи једнократна јемствена трака (вињета) на коју се отисне печат, жиг или слични знак понуђача на начин да једним дијелом обухвати јемственик, а другим пластичну фолију и тако фолију и јемственик чини цјелином, у складу са напријед цитираним одредбама и одредбама члана 58. став 2. ЗЈН. Став УРЖ, Филијала Бања Лука, у рјешењу број ЈН2-02-07-1- 765-7/18 од 22.11.2018. године (страна 6. у прилогу жалбе).

• На страни 102. И 104 Овај понуђач је доставио:

1. Саобраћајну дозволу број: К64-М-848 .Спецификације возила : „Врста возила” - РАДНА МАШИНА , „Марка” - О&К , „Тип” - Фл 913-3 , „Комерцијални опис” - Л 25 с , „Број шасије” - 295374 , „Облик каросерије” - БАГЕР/БУЛДОЖЕР .

2. Саобраћајну дозволу број: Т09-О-967 .Спецификације возила : „Врста возила” - РАДНА МАШИНА , „Марка” - О&К , „Тип” - МХ ПЛУС , „Комерцијални опис” - бф 4м 1012 , „Број шасије” - 78030 , „Облик каросерије” - БАГЕР/БУЛДОЖЕР .

С' обзиром да је тендерском документацијом прописано :

Чланом 4.3. Техничка и професионална способност (Члан 51. Закона)

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи морају испунити постављене минималне услове , који су према врсти и обиму радова неопходни за континуан, несметан и прије свега оптималан процес извођења радова . Понуђач ће бити дисквалификован из даљег поступка оцјене понуде , ако не испуни слиједеће минималне услове , а који ће се спроводити са доказима из Члана 51. Закона о јавним набавкама БИХ : б) 1 моторне грађевинске машине : -багер точкаш 2комада .

Горе поменута достављена Саобраћајне дозвола број: К64-М-848 и Т09-О-967 , ни на који начин нису прихватљива јер је поменутом ТД ИЗРИЧИТО ТРАЖЕНО : „БАГЕР ТОЧКАШ .” , а не „БАГЕР/БУЛДОЖЕР” (из којег се не може закључити да се ради о БАГЕРУ ТОЧКАШУ) , као што је већ поменути понуђач доставио.

Поменутом Тендерском документацијом прописано је :

Члан 5. ПОДАТЦИ О ПОНУДИ

5.1. Начин припреме понуде и садржај понуде :

5.1.6 Понуде које нису у складу са овом тендерском документацијом ће бити одбачене као неприхватљиве, све у складу са Чланом 68. Закона.

Постављамо питање : „Због чега Уговори орган није поштовао услове и захтјеве ТД које је сам прописао , него је прихватио понуду понуђача „Монт Градње ” као исправу и прихватљиву?!”

Горе поменуте чињенице јасно указују на то да понуђач „Монт Градња ” није доставио понуду у складу са захтјевима и условима ТД. Јасно се види да се поменути понуђач није придржавао услова и захтјева из ТД.

Уговори орган је морао поступити према захтјевима и условима ТД , тј. Одбацити понуду понуђача „Монт Градње” као неприхватљиву (јер није испунила захтјеве и услове ТД) у складу са Чланом 68. ЗЈН као што је сам и прописао.

- Намеће се питање : „Зашто Уговорни орган фаворизује једног понуђача дискриминирајући и стављајући у неравноправан положај другог понуђача?
- Сматрамо да смо овим поступком Уговорног органа стављени у неравноправан и дискриминирајући положај.

На основу изнесених и образложених чињеница предлажемо Уговорном органу или КРЖ да:

- Уважи нашу жалбу
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача („Монт Градња“) стави ван снаге и
- Да се понуда Галакс-Нискоградње д.д. Брчко прихвати и прогласи као једина квалификована и најповољнија .

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 04-02-404-69/20 од 15.05.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1168/20 од 22.05.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Општинска управа Општине Угљевик, покренула је поступак јавне набавке радова асфалтирања путева на подручју Општине Угљевик (према Плану капиталних улагања), интерни број : 02-404-15/20, која је објављена на Порталу јавних набавки, а путем отвореног поступка, за које је на Порталу јавних набавки објавила обавјештење о набавци број: 894-1- 3-16-3-21/20; исправку обавјештења о набавци број : 894-1-3-16-8-27/20 дана 13.03.2020.године . Дана 11.05.2020.године, „Галакс“-Нискоградња“, д.д. Брчко је изјавио жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 02-404-15/20 од 27.03.2020.године.

По пријему жалбе овај Уговорни орган је обуставио поступак додјеле уговора. Затим је овај уговорни орган приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе у складу са одредбом члана 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да је жалба понуђача благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица. Након што су назначене претпоставке преиспитане, а увидом у документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај уговорни орган је мишљења да је жалба неоснована, те у складу с одредбом члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, исту заједно с овим Изјашњењем и потпуном документацијом везаном за предметни поступак јавне набавке прослеђујемо Канцеларији за разматрање жалби, филијала Бања Лука.

Жалба је неоснована:

Понуда понуђача, а сада жалиоца Д.Д. „Галакс-Нискоградња“ Брчко није прихватљива из следећег разлога:

Тачком 4.3. Техничка и професионална способност тендерске документације прописано је да понуђачи морају у складу са чланом 51. став 1); тачка а) и б) Закона о јавним набавкама испунити следеће минималне услове:

а) Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на истим пословима који су предмет набавке (на асфалтирасњу путева) или сличним пословима, а сличним пословима се сматра асфалтирање улица, асфалтирање паркинга, за период не дужи од четири године, рачунајући од дана објаве објављених о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач

регистрован, односно почео са радом прије мање од четири године, минималне финансијске вриједности 500.000,00 КМ, без зарачаног ПДВ-а. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа прописаних чланом 51. став 1); тачка а) Закона о јавним набавкама и то :

Листе-списка извршеног уговора на пословима који су предмет набавке (на асфалтирасњу путева) или сличним пословима, а сличним пословима се сматра асфалтирање улица, асфалтирање паркинга, за период не дужи од четири године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од четири године, минималне финансијске вриједности 500.000,00 КМ, без зарачаног ПДВ-а. Уз листу-списак извршеног уговора понуђач је дужан доставити потврду друге уговорне стране, коју је издао наручилац радова-онај према коме је уговор извршен, а која обавезно садржи:

- назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме (период) и мјесто извршења-реализације уговора и наводе о уредно извршеном уговору.

У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава понуђача о уредно извршеном уговору, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се таква потврда обезбједи;

б) Понуђачи су дужни доказати да располажу образовним, професионалним и техничким особљем и то :

- 1 (један) дипл. инг. грађевине, који посједују личну лиценцу за извођење радова из области нискоградње и положен стручни испит из области нискоградње и
- 1 (једног) грађевинског техничара.

Понуђачи доказују да испуњавају услов из тачке 4.3 под ц) достављањем :

- Потврде/увјерења издатог од стране надлежног органа - Пореске управе у којој је наведено да понуђач има запослено на неодређено вријеме захтијевано техничко особље или уговор по другом правном основу којим ангажује захтијевано техничко особље за реализацију уговора у складу са чланом 204. и 205. Закона о раду Републике Српске , а који мора садржати све елементе прописане наведеним члановима Закона о раду,
- овјерена копија диплома за дипломираног инг. грађевине,
- овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.грађевине из области нискоградње,
- овјерена копија лиценце за дипломираног.инг.грађевине који је овлаштен за извођење радова из области нискоградње или за вршење надзора над извођењем радова из области нискоградње и -овјерена копија дипломе за грађевинског техничара.

Документација из тачке 4.3. ове тендерске документације се доставља у оригиналу или овјереној копији.

Уговорни орган задржава право провјере достављене документације.

У случају да се не доставе докази техничке и професионалне способности понуђача, захтијевани тачком 4.3. ТД или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег поступка оцјене понуда. Увидом у Потврду о уредно извршеном уговору, коју је доставио жалилац број: П-444/20 од 06.03.2020, а коју је издао Д.0.0 Бинго Тузла утврђено је да је

жалилац у периоду од 22.11.2017-26.10.2018. године, за уговорену вриједност у износу од 742.181,62 КМ са ПДВ- ом релизовао посао извођења радова на изградњи пословног објекта ТЦ Бинго Шамац, вањско уређење, водовод и канализација и израда саобраћајнице.

Како је тачком 4.3. предметне ТД захтјевано Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на пословима изградње објеката из области нискоградње (на асфалтирасњу путева) или сличним пословима, а сличним пословима се сматра асфалтирање улица, асфалтирање паркинга, за период не дужи од четири године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од четири године, минималне финансијске вриједности 500.000,00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а утврђено је да претходно назначена потврда овог понуђача не испуњава задати услов из тачке 3.4. ове Тендерске документације.

Наиме Потврда је издата за успјешну реализацију извођења радова на изградњи пословног објекта ТЦ Бинго Шамац, вањско уређење, водовод и канализација и израда саобраћајнице из чега се не може утврдити да ли је обим послова на асфалтирању путева односно саобраћајница минималне финансијске вриједности 500.000,00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а, а што је захтјевано ТД.

Сходно свему предње наведеном утврђено је да жалилац није у саставу понуде доставио доказ на основу којег би уговорни орган на јасан и недвосмислен начин могао утврдити да је жалилац успјешно извршио уговор у складу са захтјевом из ТД.

Увидом у достављене доказе, које је жалилац доставио у циљу доказивања да располаже образовним, професионалним и техничким особљем из тачке 4.3. под ц.) ТД утврђено је да су достављени следећи докази:

- Копија Дипломе о завршеном студију за стицање високе спреме на Грађевинском факултету у Сарајеву на име Шошкић (Александра) Горан рођен 19.09.1957.године,(овјерена копија 16.04.2020. године на основу копије овјерене 19.03.2009.године)
- Копија Решења на име Горан (Александар) Шошкић дипл.инж.грађ , рођен 19.09.1957.године за извођење и надзор над извођењем објеката нискоградње, број регистра:1708/98, број протокола:01-841/97 од 06.11.1998.године издато од стране Министарства за урбанизам, стамбено- комуналне дјелатности, грађевинарство и екологију РС, ,(овјерена копија 16.04.2020.године на основу копије овјерене 19.03.2009.године)
- Копија Лиценце на име Горан (Александар) Шошкић дипл.инж.грађ ,рођен 19.09.1957.године за извођење грађевинских радова на објектима нискоградње и надзор, број лиценце: ФЛ-6625/16, број протокола:15.02-361-2504/16 од 02.12.2016.године издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС,(овјерена копија 16.04.2020.године на основу копије овјерене 29.12.2016.године)
- Копија Дипломе о завршеном студију за стицање високе спреме на Грађевинском факултету у Сарајеву на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године, (овјерена копија 16.04.2020.године на основу копије овјерене 30.10.2017.године),
- Копија Увјерња о положеном стручном испиту из области урбанизма, пројектовања и грађења на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године из струке грађевинске, смјера грађевинског, подручја организација грађења и надзор градилишта, Број:13/3-153-25/77 у Сарајеву 27.04.1977.године, (овјерена копија 16.04.2020.године на основу копије овјерене 30.10.2017.године),

- Копија Решења на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године за грађење и надзор над грађењем објеката нискоградње, број регистра: 1398/98, број протокола:01-735/98 од 16.06.1998.године издато од стране Министарства за урбанизам,стамбено-комуналне дјелатности, грађевинарство и екологију РС (овјерена копија 16.04.2020.године на основу копије овјерене 30.10.2017.године),

- Копија Рјешења на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године за израду техничке докумензациј, фаза нискоградње и надзор над грађењем објеката, број регистра: 3806/01, број протокола:01-1112/01 од 28.08.2001.године издато од стране Министарства за урбанизам,стамбено-комуналне дјелатности, грађевинарство и екологију РС

- Копија Лиценце на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године за извођење грађевинских радова и надзор, број лиценце: ФЛ-7861/18, број протокола:15.02-361- 369/18 од 27.04.2018.године издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС,

- Копија Дипломе о звршеној средњој стручној школи, грађевински техничар ИВ степен, на име Тривић Ђарко рођен 01.04.1996.године.

Како је у сврху доказивања да испуњавају услов из тачке 4.3 под ц) Тендерске документације тражено је да се достави:

Потврде/увјерења издатог од стране надлежног органа - Пореске управе у којој је наведено да понуђач има запослено на неодређено вријеме захтијевано техничко особље или уговор по другом правном основу којим ангажује захтијевано техничко особље за реализацију уговора у складу са чланом 204.1 205. Закона о раду Републике Српске , а који мора садржати све елементе прописане наведеним члановима Закона о раду,

- овјерена копија диплома за дипломираног инг. грађевине,

-овјерена копије потврде о положеном стручном испиту за дипломираног.инг.грађевине из области нискоградње,

-овјерена копија лиценце за дипломираног.инг.грађевине који је овлаштен за извођење радова из области нискоградње или за вршење надзора над извођењем радова из области нискоградње и

-овјерена копија дипломе за грађевинског техничара.

Наиме из достављених доказа се не може утврдити да понуђач располаже образовним, професионалним и техничким особљем јер за дипл. инг. грађевине Шошкић (Александра) Горан није достављен доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње, даље за дипл. инг. грађевине Ацић (Живко) Живко није достављен доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње, него је достављен доказ о положеном стручном испиту из подручја организација грађења и надзор градилишта, а што је у супротности са прописаним условом из ТД. Наиме, ТД је на јасан и недвосмислен начин захтијеван доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње.

Жалилац за дипл. инг. грађевине Шошкић (Александра) Горан није доставио ни лиценцу за извођење радова из области нискоградње.

Наиме, жалилац је у понуди доставио Копију важеће Лиценце на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године, али за извођење грађевинских радова и надзор. На основу достављене лиценце уговорни орган није могао утврдити да је именовани дипл.инг. овлаштен за извођење радова из области нискоградње.

Остале копије Рјешења-Лиценци које је жалилац доставио за дипл. инг. грађевине Шошкић (Александра) Горан су неважеће у складу са чланом 123), став 1) Закона о просторном уређењу и грађењу РС (,СЛ.гласник РС број 20/2013) и чланом 35),став 1) Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу број 1503-020-1872/13 од 26.07.2013.године.

Чланом 35), став 1) Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу број 1503-020-1872/13 од 26.07.2013. године, је прописано :

(1) Физичка лица која су добила личне лиценце до 24. маја 2013. године као дана ступања на снагу Закона, дужна су у року од три године рачунајући од наведеног датума, поднијети захтјев Министарству за ревизију лиценци које посједују.

На основу наведеног утрђено је даје жалилац сходно наведеном пропису поднио захтјев надлежном Министарству за обнову личне лиценце, исту је и добио дана 27.04.2018. године, број лиценце ФЛ-7861/18, али у истој није наведено да је овлаштен за извођење радова из области нискоградње.

Жалбени наводи који се односе на изабраног понуђача „Монт-Градња“, д.о.о. Угљевик су неосновани.

Жалилац наводи „Крајње је цинично, селективно и неприхватљиво да Уговорни орган идентичну лиценцу од 03.10.2017. године прихвати “Монт градњи” за лице Лукић Миленка гдје је такође формулисано да се лиценца односи на “извођење грађевинских радова и надзор”, без посебне назнаке да се ради о нискоградњи, а из образложења Министарства на страни 79. понуде “Монт градње” је видљиво да се иста односи на високоградњу, нискоградњу и хидроградњу. па нема разлога и да се лиценца Ацић Живка односи на исти обим послова, слиједом чега је очигледно даје жалилац испунио постављене услове.“ Наиме, и сам жалилац наводи да је одабрани понуђач за дипл.инг.грађевине на страни 79.понуде доставио Мишљење надлежног Министарства у којем је јасно и недвосмислено наведено даје дипл.инг.град. Лукић Миленко овлаштен за “извођење грађевинских радова из области високоградње, нискоградње и хидроградње.

Наведено Мишљење је доставио одабрани понуђач и исто се односи искључиво на тумачење лиценце за дипл.инг.грађевине Лукић Миленка.

Жалилац даље наводи :

Уговорни орган је прихватио понуду “Монт Градње” иако иста није била квалификована и требало је да буде одбачена, а из слjedeћих разлога:

На страни 135. овај понуђач је доставио гаранцији на озбиљност понуде, иста није припремљена у складу са одредбама члана 3. став 1. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење посла којим је предвиђено да: “Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригинал, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цијелини чини саставни дио понуде.” Према мишљењу жалиоца наведена гаранција није уредно запечаћена из разлога, јер печат понуђача не обухвата истовремено вињету и фолију (кошуљицу) у којој се гаранција налази, па наљепница, печат и фолија не чине јединство и омогућавају вађење и уметање гаранције, а печат се налази само на вињети (стикеру). Печаћење пластичне фолије или фолдера врши се лијепи једнократна јемствена трака (вињета) на коју се отисне печат, жиг или слични знак понуђача на начин да једним дијелом обухвати јемственик, а другим пластичну фолију и тако фолију и јемственик чини цјелином, у складу са напријед цитираним одредбама и одредбама члана 58. став 2 ЗЈН. Став КРЖ, Филијала Бања Лука, у рјешењу број ЈН2-02-07-1-765-7/18 од 22.11.2018. године (страница 6. у прилогу жалбе).

Тачком 7.1.4. ТД је прописано :Гаранција за понуду се доставља се у оригиналу, затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у

цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и си.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин таква понуда ће бити одбачена

Одабрани понуђач је доставио гаранцију за озбиљност понуде у оригиналу, затвореној пластичној фолији која је на врху затворена наљепницом на којој је стављен печат понуђача и наљепницом на коју је утиснут суви жиг понуђача а на мјесто везивања и увезана у цјелину понуде. На основу наведеног јасно је и недвосмислено даје одабрани понуђач гаранцију за озбиљност понуде доставио на начин прописан ТД:

Жалилац даље наводи :

На страни 102. и 104 овај понуђач је доставио:

1. Саобраћајну дозволу број: К64-М-848. Спецификације возила: "Врста возила" - РАДНА МАШИНА, "Марка" - О&К, "Тип" - Х 913-3, "Комерцијални опис" - Л 25 с, "Број шасије" - 295374, "Облик каросерије" - БАГЕР/БУЛДОЖЕР.
2. Саобраћајну дозволу број: Т09-О-967. Спецификације возила: "Врста возила" - РАДНА МАШИНА; "Марка" - О&К, "Тип" - МХ ПЛУС, "Комерцијални опис" - бф 4м 1012, "Број шасије" - 78030, "Облик каросерије" - БАГЕР/БУЛДОЖЕР.

С обзиром даје тендерском документацијом прописано:

Чланом 4.3. Техничка и професионална способност (Члан 51. Закона)

Што се тиче техничке и професионална способност, понуђачи морају испунити постављене минималне услове, који су према врсти и обиму радова неопходни за континуиран, несметан и прије свега оптималан процес извођења радова. Понуђач ће бити дисквалификован из даљег поступка оцјене понуде, ако не испуни слиједеће минималне услове, а који ће се спроводити са доказима из Члана 51. Закона о јавним набавкама БиХ: б) 1 моторне грађевинске машине:

- багер точкаш 2 комада.

Горе поменута достављена Саобраћајна дозвола број: К64-М-848 и Т09-О-967, ни на који начин нису прихватљива, јер је поменутом ТД ИЗРИЧИТО ТРАЖЕНО: "БАГЕР ТОЧКАШ:", а не "БАГЕР/БУЛДОЖЕР" (из којег се не може закључити да се ради о БАГЕРУ ТОЧКАШУ), као што је већ поменути понуђач доставио.

Одабрани понуђач је у понуди доставио :

1. саобраћајну дозволу регистарска ознака К64-М-848 на страни 102 у понуди и саобраћајну дозволу регистарска ознака Т09-О-967 на страни 104 понуде .

Поред саобраћајних дозвола одабрани понуђач је доставио и употребне дозволе : на страни 106 и 108 из којих се јасно види да је у питању багер точкаш.

На основу наведеног јасно је и недвосмислено даје одабрани понуђач доставио доказе којима је потврдио да има на располагању ТД захтијевани багер точкаш-два комада.

На основу свега наведеног сматрано да је жалба неоснована те предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цјелости као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу првог наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у те установио да је: „тачком 4.3. предметне ТД захтјевано Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) уговора на пословима изградње објеката из области нискоградње (на асфалтирасњу нутева) или сличним пословима, а сличним пословима се сматра асфалтирање улица, асфалтирање наркинга, за период не дужи од четири године, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од четири године, минималне финансијеске вриједности 500.000,00 КМ, без зарачунатог ПДВ-а“.

Дакле, ТД-ом је тачно постављен услов да је реализован уговор на истим пословима предметне набавке или сличним пословима који су тачно и прецизно дефинисани . „...а сличним пословима се сматра асфалтирање улица, асфалтирање наркинга“, што говори, ако понуђач није доставио потврду у реализацији асфалтирања путева онда је могао доставити потврду на реализацији сличних послова само оних који су тачно побројани у ТД-у.

Увидом у понуду жалиоца као и изнесеним жалбеним наводом, где жалилац каже: „Жалилац је доставио потврду из које је видљиво да је за потребе „Бинго“ д.о.о. Тузла реализовао уговор вањског уређења, водовода и канализације и израде саобраћајнице у износу од 742.181,62 КМ са ПДВ-ом“, дакле „водовода и канализације“ што није предвиђено „сличним пословима“ у ТД-у а самим тим назначена потврда овог понуђача не испуњава задати услов из тачке 4.3. ове Тендерске документације. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод који се односи: „У погледу навода да жалилац није доказао да располаже образовним, професионалним и техничким особљем, јер за дипл. инг. грађевине Шошкић Горан није достављен важећи доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње, а за -Ацић Живка није достављена важећи доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње и лиценца за извођење радова из области нискоградње“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и ТД-а, те на основу Изјашњења уговорног органа дијели мишљење са уговорним органом и сматра да је исправно поступио по овом жалбеном наводу.

У истом се наводи: „Наиме из достављених доказа се не може утврдити да понуђач располаже образовним, професионалним и техничким особљем јер за дипл. инг. грађевине Шошкић (Александра) Горан није достављен доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње, даље за дипл. инг. грађевине Ацић (Живко) Живко није достављен доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње, него је достављен доказ о положеном стручном испиту из подручја организација грађења и надзор градилишта, а што је у супротности са прописаним условом из ТД. Наиме, ТД је на јасан и

недвосмислен начин захтијеван доказ о положеном стручном испиту из области нискоградње.

Жалилац за дипл. инг. грађевине Шошкић (Александра) Горан није доставио ни лиценцу за извођење радова из области нискоградње. Наиме, жалилац је у понуди доставио Копију важеће Лиценце на име Ацић (Живко) Живко рођен 17.08.1944.године, али за извођење грађевинских радова и надзор. На основу достављене лиценце уговорни орган није могао утврдити да је именовани дипл.инг. овлаштен за извођење радова из области нискоградње. Остале копије Рјешења-Лиценци које је жалилац доставио за дипл. инг. грађевине Шошкић (Александра) Горан су неважеће у складу са чланом 123), став 1) Закона о просторном уређењу и грађењу РС („СЛ.гласник РС број 20/2013) и чланом 35),став 1) Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу број 1503-020-1872/13 од 26.07.2013.године. Чланом 35),став 1) Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу број 1503-020-1872/13 од 26.07.2013.године, је прописано :

(1) Физичка лица која су добила личне лиценце до 24. маја 2013. године као дана ступања на снагу Закона, дужна су у року од три године рачунајући од наведеног датума, поднијети захтјев Министарству за ревизију лиценци које посједују.

На основу наведеног утрђено је даје жалилац сходно наведеном пропису поднио захтјев надлежном Министарству за обнову личне лиценце, исту је и добио дана 27.04.2018.године, број лиценце ФЛ-7861/18, али у истој није наведено да је овлаштен за извођење радова из области нискоградње.“

Жалбени наводи који се односе на изабраног понуђача „Монт-Градња“, д.о.о. Угљевик : „Крајње је цинично, селективно и неприхватљиво да Уговорни орган идентичну лиценцу од 03.10.2017. године прихвати “Монт-Градњи” за лице Лукић Миленка гдје је такође формулисано да се лиценца односи на “извођење грађевинских радова и надзор”, без посебне назнаке да се ради о нискоградњи, а из образложења Министарства на страни 79. понуде “Монт градње” је видљиво да се иста односи на високоградњу, нискоградњу и хидроградњу. па нема разлога и да се лиценца Ацић Живка односи на исти обим послова, слиједом чега је очигледно даје жалилац испунио постављене услове.“ Уговорни орган истиче: „Наиме, и сам жалилац наводи да је одабрани понуђач за дип.инг.грађевине на страни 79.понуде доставио Мишљење надлежног Министарства у којем је јасно и недвосмислено наведено даје дипл.инг.град. Лукић Миленко овлаштен за “извођење грађевинских радова из области високоградње, нискоградње и хидроградње.

Наведено Мишљење је доставио одабрани понуђач и исто се односи искључиво на тумачење лиценце за дипл.инг.грађевине Лукић Миленка“ по мишљењу овога органа, овакав став је исправан јер се Мишљење надлежног министарства односи лично на конкретно лице а што се не може извести закључак из истог да су они стекли иста права, односно наведено мишљење није генерални став према свим грађевинским инжењерима, веће је овде тачно наведено да се то односи на одређену особу за коју је тражен став и мишљење.

Дакле, жалилац није уз понуду досатавио било какав став нити мишљење од надлежног министарства шта конкретна лиценца представља и да ли она има примјену у нискоградњи за шта је тражено у конкретном случају.

Свако накнадно достављање документације које није приложено уз понуду чинило би допуну понуде и тиме начинило повреде поступка јавне набавке, стим што уговорни орган има дискреционо право тражити појашњење достављеног документа а не никако допиуну или неки други документ који није приложен уз понуду. Стога документи приложени уз понуду као материјални

доказ могу бити само појашњења постојећих докумената која су саставни дио понуде. Зато је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „На страни 135. овај понуђач је доставио гаранцији на озбиљност понуде, иста није припремљена у складу са одредбама члана 3. став 1. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење посла којим је предвиђено да: “Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригинал, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цијелини чини саставни дио понуде.” Према мишљењу жалиоца наведена гаранција није уредно запечаћена из разлога, јер печат понуђача не обухвата истовремено виџету и фолију (кошуљицу) у којој се гаранција налази, па наљепница, печат и фолија не чине јединство и омогућавају вађење и уметање гаранције, а печат се налази само на виџети (стикеру). Печаћење пластичне фолије или фолдера врши се лијепи једнократна јемствена трака (виџета) на коју се отисне печат, жиг или слични знак понуђача на начин да једним дијелом обухвати јемственик, а другим пластичну фолију и тако фолију и јемственик чини цјелином, у складу са напријед цитираним одредбама и одредбама члана 58. став 2 ЗЈН. Став КРЖ, Филијала Бања Лука, у рјешењу број ЈН2-02-07-1-765-7/18 од 22.11.2018. године (страница 6. у прилогу жалбе).“

„Тачком 7.1.4. ТД је прописано :Гаранција за понуду се доставља се у оригиналу, затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и си.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин таква понуда ће бити одбачена“

По овом жалбеном наводу,након увида у понуду изабраног лица, овај орган такође дијели мишљење са уговорним органом који каже: „ Одабрани понуђач је доставио гаранцију за озбиљност понуде у оригиналу, затвореној пластичној фолији која је на врху затворена наљепницом на којој је стављен печат понуђача и наљепницом на коју је утиснут суви жиг понуђача а на мјесто везивања и увезана у цјелину понуде. На основу наведеног јасно је и недвосмислено даје одабрани понуђач гаранцију за озбиљност понуде доставио на начин прописан ТД“.

Дакле, изабрани понуђач је доставио гаранцију онако како је и тражено ТД-ом, „на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача“, што говори да у колико жалилац мисли да је печет морао бити јединим дијелом на наљепници а другим дјелом на пластичној фолији , онда је он морао истаћи у законском року жалбу на постављене услове ТД-а, јер је у овој фази поступка закаснио за тако нешто. Поред наведених наљепница , изабрани понуђач је ставио и суви жиг којим се даје већа гаранција да није дошло до могуће злоупотребе у смислу уметања или вађења наведеног документа што и чини смисао оваквог достављања гаранције а да истовремено не буде оштећена због њене даљње употребе. Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „На страни 102. и 104 овај понуђач је доставио:

1. Саобраћајну дозволу број: К64-М-848. Спецификације возила: “Врста возила” - РАДНА МАШИНА, “Марка” - О&К, “Тип” - Х 913-3, “Комерцијални опис” - Л 25 с, “Број шасије” - 295374, “Облик каросерије” - БАГЕР/БУЛДОЖЕР.
2. Саобраћајну дозволу број: Т09-О-967. Спецификације возила: “Врста возила” - РАДНА МАШИНА; “Марка” - О&К, “Тип” - МХ ПЛУС, “Комерцијални

опис” - бф 4м 1012, “Број шасије” - 78030, “Облик каросерије” - БАГЕР/БУЛДОЖЕР.

С обзиром да је тендерском документацијом прописано:

Чланом 4.3. Техничка и професионална способност (Члан 51. Закона)

Што се тиче техничке и професионална способност, понуђачи морају испунити постављене минималне услове, који су према врсти и обиму радова неопходни за континуиран, несметан и прије свега оптималан процес извођења радова. Понуђач ће бити дисквалификован из даљег поступка оцјене понуде, ако не испуни слиједеће минималне услове, а који ће се спроводити са доказима из Члана 51. Закона о јавним набавкама БиХ: б) 1 моторне грађевинске машине:

- багер точкаш 2 комада.

Горе поменута достављена Саобраћајна дозвола број: К64-М-848 и Т09-О-967, ни на који начин нису прихватљива, јер је поменутим ТД ИЗРИЧИТО ТРАЖЕНО: “БАГЕР ТОЧКАШ:”, а не “БАГЕР/БУЛДОЖЕР” (из којег се не може закључити да се ради о БАГЕРУ ТОЧКАШУ), као што је већ поменути понуђач доставио“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, одабрани понуђач је у понуди доставио :

1. саобраћајну дозволу регистарска ознака К64-М-848 на страни 102 у понуди и саобраћајну дозволу регистарска ознака Т09-О-967 на страни 104 понуде .

Поред саобраћајних дозвола одабрани понуђач је доставио и употребне дозволе : на страни 106 и 108 из којих се јасно види да је у питању багер точкаш.

На основу наведеног јасно је и недвосмислено да је одабрани понуђач доставио доказе којима је потврдио да има на располагању ТД захтијевани багер точкаш-два комада. Овакав став уговорног органа је исправан јер у ТД-у није назначено да се овај услов доказује само саобраћајном дозволом, што је изабрани понуђач приложио али је поред исте доставио и употребну дозволу која тврди да се ради о багеру точкашу, како је и био услов ТД-ом.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција